

КОПИЯ

Дело № 5-2/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 января 2018 года

г.Ухта, Республика Коми

Мировой судья Ярегского судебного участка г.Ухты Республики Коми Галстян А.М., рассмотрев поступившее из МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» администрации МОГО «Ухта» в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнёр», (ОГРН 1161101058590, ИНН 1102078657, дата регистрации: 13.10.2016) юридический адрес: г.Ухта, пгт.Шудая, ул.Шахтинская, д.24/1, генеральный директор Куканова И.Ю.,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» администрации МОГО «Ухта» в отношении юридического лица ООО «Управляющая компания «Партнёр» (далее ООО «УК «Партнёр», юридическое лицо) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении №96/ОМК-2017 от 13 декабря 2017 года следует, что юридическим лицом ООО «УК «Партнёр» не выполнено в срок предписание №447-п от 09.10.2017 об устранении нарушений жилищного законодательства - по сроку исполнения 07 ноября 2017 года, а именно не выполнены пп.1, 2, 3 предписания:

1. Не проведен ремонт кровельного покрытия над 4-м подъездом дома №9 по ул.Павлова в пгт.Шудая г.Ухты.
2. Не установлены водоприемные воронки с защитными решетками и колпаками с дренирующими отверстиями над 4-м подъездом дома №9 по ул.Павлова в пгт.Шудая г.Ухты.
3. Не приведена в работоспособное состояние система внутреннего водостока над 4-м подъездом дома №9 по ул.Павлова в пгт.Шудая г.Ухты.

Дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «УК «Партнёр» поступило в Ярегский судебный участок г.Ухты 19 декабря 2017 года.

В судебное заседание представитель МУ «УЖХ» МОГО «Ухта» не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Таким образом, поскольку имеются данные о надлежащем извещении указанного лица, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя МУ «УЖХ» МОГО «Ухта».

Законный представитель ООО «УК «Партнёр» - генеральный директор Куканова И.Ю., защитник юридического лица Лемиш С.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании просили считать данное административное правонарушение малозначительным и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом, исходя из положений части 2 статьи 2.1, статьи 2.2 КоАП РФ, форма вины применительно к юридическому лицу установлению не подлежит.

Выслушав объяснения законного представителя юридического лица - генерального директора ООО «УК «Партнёр» Куканову И.Ю., защитника Лемиша С.В., исследовав материалы дела, оценив доказательства с учетом требований ст.26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о том, что вина юридического лица - ООО «УК «Партнёр» в совершении вышеуказанного административного

ч/п 153 от 20.04.2018

правонарушения нашла свое подтверждение достаточной совокупностью имеющихся в материалах дела допустимых и достоверных доказательств, объективно подтверждающих вину юридического лица в совершении вышеуказанного правонарушения: протоколом об административном правонарушении, копией распоряжения, копией уведомления о проведении внеплановой проверки, копией акта проверки №483-а от 23.11.2017, копией предписания №447-п от 09.10.2017, а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в указанных документах, не имеется, поскольку они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

При исследовании материалов дела судом установлено, что ООО «УК «Партнёр» осуществляет управление, содержание и ремонт многоквартирного дома по адресу: Республика Коми, г. Ухта, п. Шудааг, ул. Павлова, д.9, на основании договора управления многоквартирным домом от 01.08.2017.

Согласно п. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 г. № 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" установлен перечень работ, относящихся к текущему ремонту и выполняемых организациями по обслуживанию жилищного фонда.

В ходе внеплановой выездной проверки, проведенной на основании распоряжения администрации МОГО «Ухта» № 483-р от 16.10.2017 установлено, что ООО «УК «Партнёр» не выполнило в установленный срок предписание №447-п от 09.10.2017. По факту невыполнения предписания в отношении ООО «УК «Партнёр» 13.12.2017 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, заключается, в том числе, в невыполнении в установленный срок исключительно законного предписания об устранении нарушений законодательства, выданного органом (должностным лицом), осуществляющим государственный контроль, муниципальный контроль. В силу названных норм субъектом административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ является лицо, на которое возложена обязанность по осуществлению действий, предусмотренных законным предписанием.

Данный правовой подход выражен Верховным Судом Российской Федерации в ряде постановлений, например, в постановлениях от 15.12.2014 № 18-АД14-70, от 29.10.2014 № 9-АД14-11 и других.

Таким образом, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо выяснить законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Из изложенного следует, что предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих муниципальный контроль, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела, предписание № 447-п от 09.10.2017 не признано незаконным и не отменено, поскольку в порядке, установленном законодательством РФ для оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, обжаловано не было, оно является обязательным для исполнения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. При этом, должностным лицом административного органа при составлении протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица соблюдены требования частей 3, 4 статьи 28.2

КоАП РФ, необходимые для осуществления права на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, учитывая, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих своевременное и эффективное принятие юридическим лицом всех возможных мер по исполнению предписания в установленный срок, а также обстоятельств, объективно препятствовавших надлежащему выполнению предписания, при указанных фактических и правовых обстоятельствах, невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений действующего законодательства, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом суд учитывает, что принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела соблюdenы. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «УК «Партнёр», предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ по делу не усматривается.

Доводы законного представителя и защитника юридического лица о том, что совершенное правонарушение является малозначительным, являются несостоятельными. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. С учетом конкретных обстоятельств дела, оснований считать данное административное правонарушение малозначительным не имеется. Кроме того, применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью судьи, уполномоченного рассматривать дело.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении юридическому лицу административного наказания суд учитывает положения ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 КоАП РФ, характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела.

Руководствуясь ст.19.5 ч.1, 23.1 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Партнёр» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Штраф необходимо оплатить на следующие реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Коми (МУ «УЖКХ») в Отделении НБ Республики Коми г.Сыктывкар, р/с 40101810000000010004, КБК (поле 104) 92911690040040000140, БИК 048702001, ИНН 1102046630, ОГРН 1041100607460, КПП 110201001, ОКТМО 87725000.

Квитанцию об оплате административного штрафа предъявить в канцелярию Ярегского судебного участка г.Ухты (г. Ухта, ул.Юбилейная, 14).

Разъяснить законному представителю юридического лица, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Ухтинский городской суд Республики Коми в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2018 года).

Копию постановления вручите (направьте) законному представителю юридического лица, направить в МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» администрации МОГО «Ухта».

Мировой судья

А.М.Галстян

